

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA

COMPARTIMENT PREGĂTIRE DOCUMENTE

PROCES-VERBAL

Încheiat azi 25.05.2026 în ședința extraordinară convocată de îndată a
Consiliului local al municipiului Bistrița

Ședința extraordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița convocată de îndată, se desfășoară prin mijloace electronice de comunicare, respectiv prin intermediul platformei informatice ZOOM, la care participă: consilierii locali ai municipiului Bistrița, domnul Lazany Gabriel - Primarul municipiului Bistrița; doamna Stere Florentina-Ștefania, Viceprimarul municipiului Bistrița, doamna Gaftone Floare, Secretarul general al municipiului; domnul Cincea Dumitru-Matei – director executiv Direcția Juridică, Resurse Umane, Achiziții Publice; Frandăș Florin – director executiv Direcția Poliția Locală, Turcu Adrian – șef serviciu la Direcția Poliția Locală, Bărbos Răzvan – consilierul primarului; Bogătean Adriana-Silvia, consilier juridic Compartimentul Pregătire Documente; Cionca Terezia-Tanța, consilier Compartimentul Pregătire Documente; Deac Bogdan, consilier Direcția Tehnologia Informației și Inovare.

Ședința extraordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița a fost convocată de îndată prin Dispoziția Primarului municipiului Bistrița nr.129/22.05.2026, care a fost adusă la cunoștință publică în mass-media locală și prin afișare pe site-ul primăriei.

Se intonează Imnul național al României.

Ședința este deschisă de către președintele de ședință, domnul consilier Dumitrescu George.

Domnul consilier Dumitrescu George – la ședință sunt prezenți 18 consilieri din 21 consilieri în funcție. Absentează domnii consilieri Hangan Sorin, Urîte Florin Radu și Macarie Doina. Ședința este legal constituită.

Ordinea de zi a ședinței extraordinare convocată de îndată cuprinde următorul punct:

1. Proiect de hotărâre nr.95/22.05.2026 privind acordarea autorizației de funcționare operatorului economic Societății PHEONIX TOTAL GAMES S.R.L. - în vederea desfășurării de activități de jocuri de noroc pe raza Municipiului Bistrița

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Aviz: Comisiile reunite de specialitate ale Consiliului local al municipiului Bistrița

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, care se aprobă cu 16 voturi „pentru”. Nu au votat domnii consilieri Irimieș Buia David-Edward și Vaida Adrian-Ioan.

Se trece la Proiectul de hotărâre nr.95/22.05.2026 privind acordarea autorizației de funcționare operatorului economic Societății PHEONIX TOTAL GAMES S.R.L. - în vederea desfășurării de activități de jocuri de noroc pe raza Municipiului Bistrița.

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității simple a consilierilor în funcție. Comisiile de specialitate reunite au avizat favorabil proiectul de hotărâre cu următorul amendament:

„Articolul 1 din proiect se completează cu un alineat 2, cu următorul cuprins:

”(2) Autorizația de funcționare pentru operatorul economic Societatea PHEONIX TOTAL GAMES SRL se va emite condiționat de respectarea standardelor privind fațada și aspectul exterior al locației prevăzute la art.6 din Regulamentul de autorizare a desfășurării activităților de jocuri de noroc pe raza municipiului Bistrița aprobat prin Hotărârea nr.53/27.04.2026 a Consiliului local al municipiului Bistrița”.

Domnul președinte de ședință Dumitrescu George – înainte să rog pe cineva din departamentul juridic să ne lămurească puțin pe acest amendament, o să spun că el a venit din dorința consilierilor de a rezolva cumva aspectul jalnic al fațadei operatorului de pe strada Independenței, dar se pare că din punct de vedere legal ceva nu e bine. Vă rog cineva din compartimentul juridic dacă ne poate lămuri, domnul Cincea.

Domnul Cincea Dumitru-Matei – din punct de vedere juridic, în opinia mea suntem în prezența două acte diferite. În primul rând, acum pe masa dumneavoastră este un proiect de hotărâre cu caracter individual care privește doar un anumit operator economic. Ceea ce se dorește prin amendament se poate realiza, dar trebuie modificată hotărârea care are caracter normativ pe care ați precizat-o. Deci acel act administrativ este Hotărârea nr.53/27.04.2026

prin care s-a aprobat regulament. Deci acolo trebuie intervenit cu modificare și nu în hotărârea asta care repet, este doar un act cu caracter individual și privește doar un anumit operator economic, fără să producă efecte per la omnes, cum zicem noi, față de tot de tot ce trebuie reglementat în acela normativ. Deci în opinia mea, trebuie operată o modificare la regulament, nu adus un amendament în proiectul de față.

Domnul primar Lazany Gabriel – deci am înțeles opinia juridică. Noi trebuie să respectăm regulamentul și să-i acordăm acel termen pentru aducerea fațadei la forma conform prevederilor legale. Sigur că da, noi trebuie să respectăm întru totul regulamentul, am să mă îngrijesc personal de treaba asta, ca operatorul să aducă fațada la standardul prevăzut de regulament în cel mai scurt timp posibil. Și atunci da, sunt de acord și eu cu opinia juridică.

Doamna secretar general Gaftone Floare – stimați consilieri, observați că suntem într-o ședință extraordinară de îndată, nu este ședința extraordinară convocată la 3 zile. Suntem într-o ședință de îndată, pentru că materialele au fost aduse foarte târziu pentru a putea fi convocată ședința consiliului. Ați observat că cererea acestei societăți este depusă din 08.05.2026. Ați observat de asemenea, că în susținerea proiectul de hotărâre avem depus din data de 21.05.2026 un raport favorabil de evaluare a dosarului numărul 50546/08.05.2026 semnat numai de șeful poliției locale, respectiv domnul director Florin Nicolae Frandeu. În conținutul raportului, chiar dacă spune că este un raport favorabil, se reține faptul că sunt câteva inadvertențe, în sensul că nu este corespunzătoare firma amplasată pe fațadă și nici fațada. Este real că nu s-a anexat nici autorizația de construire privind amplasarea firmei. Știind faptul că în conformitate cu legea 50, autorizarea executării construcțiilor, firma de identificare se face cu autorizație de construire, cu certificat de urbanism și cu autorizație de construire și se trece în mod obligatoriu în conținutul autorizației că este o construcție provizorie. Deci trebuie să scriem pe ce perioadă are valabilitatea. Nu s-a făcut această informare. Nu știm dacă s-a făcut un proces-verbal de recepție. Îmi este foarte greu să cred că s-a putut autoriza, respectiv s-a putut autoriza o asemenea firmă cu asemenea fațadă. Că unul dintre consilierii local mi-a arătat poze cu fațada respectivă. Mi-ar fi plăcut ca pozele să fie chiar în materialele de fundamentare a proiectului de hotărâre. Cam toate firmele cu jocuri de noroc nu respectă nicio hotărâre mai veche a Consiliului Local, respectiv hotărârea privind publicitatea și vreau să vă spun că avem reglementări prin hotărârea privind măsuri de amplasare a mijloacelor de publicitate pe teritoriul administrativ al municipiului Bistrița. Oare n-a văzut nimeni că aceste firme nu respectă un regulament aprobat prin Hotărârea Consiliului Local numărul 8/31.01.2017? Deci nici suprafața ocupată de reclame nu se respectă, nici dimensiunea. Este greu de crezut că avem la

bază un raport favorabil, dar de fapt el nu-i favorabil. Voința Consiliul Local a fost să se pună disciplină în sensul că este foarte importantă și estetica urbană și este foarte importantă și reglementarea și amplasarea acestor obiective. Cu privire la articolul 6, la condițiile de funcționare și obligațiile privind fațada, observați că de la litera a) la litera f) sunt mai multe obligații în sarcina operatorului. Hotărârea dumneavoastră a fost adoptată după parcurgerea procedurii prevăzută de Legea 52 și este vorba de Hotărârea 53/27.04.2026. Toți operatorii economici aveau timp suficient să reflecteze asupra conținutului acestei aceste reglementări. Pentru că urmează alte opt situații similare, stimați consilieri, aș vrea ca raportul comun și raportul favorabil care susține un proiect de hotărâre de genul ăsta, să fie mult mai fundamentat. Nu se poate să venim cu raport așa-zis favorabil în trei aliniate. Ar trebui să fie și împreună cu structura Arhitectului șef, pentru că aici spune foarte clar la litera d) fațada locației trebuie să respecte regulamentul local de urbanism aplicabil zonei, fiind identică ca standard estetic cu orice alt spațiu comercial din vecinătate. Condiție care cu toții știm că nu este respectată. Deci speranța mea este că, cu mai multă rigoare o să verificăm și din punct de vedere urbanistic, estetic aceste clădiri. Iar cum spune domnul primar, se impune un amendament la hotărârea inițială, pentru că art.6 alin.(2) are o teză a 2-a inadmisibil. Nu are ce căută acolo. Când intră în consiliul local este conform sau nu este conform, dăm sau nu dăm autorizație de funcționare. Nu că dăm sub condiție rezolutorie, sub condiție suspensivă. Eu vă mulțumesc și aștept cu interes proiectul de îmbunătățire a acestui regulament.

Domnul președinte de ședință Dumitrescu George – vă mulțumesc, doamna secretar general. Din câte am înțeles eu, amendamentul nostru nu e susținut de compartimentul juridic, așa că o să vă rog un vot.

Doamna secretar general Gaftone Floare – deci inițiatorul poate să retragă amendamentul, este dreptul inițiatorului, în orice moment. Deci l-a apreciat ca fiind util și necesar, însă este o temere ca solicitantul să se adreseze instanței de contencios administrativ. Nu se poate adresa până nu face procedură prealabilă și spune el nu poate să deparaziteze fațada în 3 ore, că-i trebuie 7 zile. Noi n-am spus că trebuie să fie firma autorizată înapoi pe fațadă, deci de fapt nici nu se admite o firmă, este vorba de o reclamă care trebuie să respecte hotărârea consiliul din 2017 și regulamentul dumneavoastră din 2026, care într-adevăr se poate face mai încet, dar să deparazitezi, să îndepărtezi o firmă neconformă. Să îl retragă și vine cu un proiect de hotărâre prin care amendează regulamentul existent.

Domnul primar Lazany Gabriel – din punctul meu de vedere, având în vedere alineatul doi și sunt de acord ca să avem pe viitor o revizuire a regulamentului prin care să retragem acest această posibilitate de acordare a

unui termen. La momentul autorizării toți vor trebui să fie conform. Dar în momentul de față, având în vedere că prevederile regulamentului permit această posibilitate, trebuie să ținem cont de regulament în forma în care este în momentul de față, urmând ca în viitorul apropiat să avem o revizuire a regulamentului privind alin.(2) al art. 6 din regulament.

Doamna secretar general Gaftone Floare – deci supuneți la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator și supus atenției consiliului.

Domnul președinte de ședință Dumitrescu George – o să supun la vot respingerea amendamentului, prima dată, care a fost în comisii.

Doamna secretar general Gaftone Floare – și-a retras domnul primar amendamentul și supuneți forma inițială.

Domnul președinte de ședință Dumitrescu George – o să vă rog un vot pentru acest amendament, pentru respingerea amendamentului.

Doamna secretar general Gaftone Floare – deci domnul consilier, deci dacă domnul primar și-a retras amendamentul.

Domnul președinte de ședință Dumitrescu George – retrageți amendamentul, domnule primar?

Domnul primar Lazany Gabriel – eu retrag amendamentul dacă poate fi retras. Dacă punctul de vedere juridic că nu poate fi retras amendamentul, trebuie vot „împotriva”, atunci rugămintea mea este să dați vot „împotriva” amendamentului și să aprobăm în forma inițială.

Domnul președinte de ședință Dumitrescu George – vă rog domnule Cincea, care este părerea dumneavoastră?

Doamna secretar general Gaftone Floare – pe principiul cine poate mult, poate și puțin.

Domnul președinte de ședință Dumitrescu George – numai puțin, doamna Gaftone, vă rog domnul Cincea, care e poziția dumneavoastră?

Domnul director Cincea Dumitru-Matei – acum asupra legalității ședinței de consiliu, atributul este al secretarului general, doamna secretar se pronunță. Opinia mea, că atâta vreme cât domnul primar are dreptul să retragă un proiect de hotărâre, cu atât mai mult poate retrage un amendament în orice moment înainte de votul consiliului.

Domnul primar Lazany Gabriel – bun, atunci retrag amendamentul.

Domnul președinte de ședință Dumitrescu George – atunci o să vă rog, dacă sunt întrebări legate de proiect, nemaifiind amendament la el. Domnul primar a retras amendamentul.

Doamna secretar general Gaftone Floare – supuneți la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată inițial de inițiator. Simplu ca bună ziua. Cel care a reținut proiectul de hotărâre mai mult decât era normal, este chiar directorul

Direcției juridice. Probabil că cunoaște mai mult conținutul decât oricare alt funcționar. Așa se explică că n-am putut convoca ședința în termenul stabilit de lege.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator, fără amendament, care se adoptă cu 10 voturi "pentru", 3 voturi "împotriva" și 3 abțineri. Au votat „împotriva” domnii consilieri Adumitrăchioaiei Daniel, Gaga-Seica Marioara, Tudor Alexandru-Filip, iar cu „abținere” domnii consilieri Mathe Attila, Dobraniș Georgeta-Rodica și Dumitrescu George. Nu au votat domnii consilieri Irimieș Buia David-Edward și Vaida Adrian-Ioan.

Domnul președinte de ședință Dumitrescu George declară ședința extraordinară de astăzi de îndată, închisă.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
DUMITRESCU GEORGE**

**SECRETAR GENERAL,
GAFTONE FLOARE**

Redactat,
Consilier, Suciu Anca-Emilia